



INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW II

W związku z prowadzonym zapytaniem ofertowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt. 1 tj. bez stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2019 poz. 2019) na odczynników histopatologicznych i materiałów zużywalnych dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach oraz zapytaniami, które wpłynęły do w/w postępowania, poniżej przedstawiam treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

PYTANIE 6. Część 1, poz. 9 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie ksylenu w opakowaniu plastikowym o pojemności 5 litrów.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dopuszcza ksylenu w opakowaniu 5 litrów.

PYTANIE NR 7: Część 1, poz.10 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie alkoholu absolutnego 99,8% etylowego, całkowicie skażonego benzoesanem denatonium, izopropanolem oraz ketonem metylowo-etylowym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dopuszcza w/w alkoholu.

PYTANIE NR 8: Część 2, poz. 2 Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie torebek o wymiarach 31x43 mm pakowane w opakowaniu po 250 szt.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dopuszcza w/w torebek. Zamawiana ilość to 100 szt.

PYTANIE NR 9: Część 2, poz. 2. Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie torebek o wymiarach 31x43 mm pakowane w opakowaniu po 500 szt.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie dopuszcza w/w torebek. Zamawiana ilość to 100 szt.

PYTANIE NR 10: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku w Części nr 2?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych tj. szkiełka, kasetki, gąbki itp., wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku w Części nr 2.

PYTANIE NR 11: Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

PYTANIE NR 12: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby jednorazowa kara umowna naliczona w oparciu o:

- zapis §6 ust. 1 lit. a nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto nieterminowej dostawy;
- zapis §6 ust. 1 lit. b nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto wadliwej dostawy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przysługującym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24

stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

PYTANIE NR 13; Wykonawca zwraca się z prośbą, aby naliczanie kary umownej wskazanej w §6 ust. 1 lit. c część druga wzoru umowy następowało od niezrealizowanej części umowy, w zakresie której następuje odstąpienie, a nie od jej całości bez względu na stopień zaawansowania wykonania umowy.

Wykonawca wskazuje, iż przejawem rażącej dysproporcji jest naliczanie kary od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

PYTANIE NR 14

- 1) Wykonawca zwraca się z prośbą, aby kara umowna związana z odstąpieniem przewidziana w §6 ust. 1 lit. c część druga wzoru umowy naliczana była od wartości netto niezrealizowanej części umowy, w jakiej następuje odstąpienie
- 2) Wykonawca zwraca się z prośbą o miarkowanie wysokości kary umownej przewidzianej w §6 ust. 1 lit. a wzoru umowy i określenie jej jako procentowej wartości dostawy na poziomie 1%
- 3) Wykonawca zwraca się z prośbą o miarkowanie wysokości kary umownej przewidzianej w §6 ust. 1 lit. b wzoru umowy i określenie jej jako procentowej wartości dostawy na poziomie 0,5%

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecnictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecnictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecnictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego. Za rażąco wysoką karę umowną należy także uznać sankcję finansową za niespełnienie świadczenia ubocznego (przykładowo naprawy gwarancyjne, dostarczenie instrukcji, rozpoznawanie reklamacji) równą lub wyższą od sankcji finansowej za zwłokę w dostawie przedmiotu zamówienia.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24

stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). (https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf)

ODPOWIEDŹ: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

PYTANIE NR 15: Zwracamy się z wnioskiem o umożliwienie składania ofert w formie elektronicznej podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres email?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wyraża zgodę na przesłanie oferty drogą elektroniczną na adres: e-mail: e.wieczorek@wsz-skier.pl oraz przesłania hasła do zabezpieczonych plików w oddzielnym mailu. Ofertę należy złożyć w języku polskim, sporządzoną pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (czyli opatrzoną podpisem kwalifikowanym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

PYTANIE NR 16: Część 3, pozycja 4 – Czy Zamawiający dopuści opakowanie o pojemności 473 ml?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza w/w opakowanie.

PYTANIE NR 17: Część 5, pozycja 2 – Czy Zamawiający ma na myśli szkiełka do rozmazów z rogami ciętymi 45°?

ODPOWIEDŹ: Tak, Zamawiający ma na myśli szkiełka do rozmazów.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach
ZATWIERDZA
Jacek Kaniewski

