



INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW II

W związku z prowadzonym zapytaniem ofertowym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej kwoty 30 000 euro tj. bez stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz.1843) na dostawę odczynników i materiałów zużywalnych oraz zapytaniami, które wpłynęły do w/w postępowania, poniżej przedstawiam treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie 1: Część 4, 6 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. wyrobów z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku w Części nr 4, 6?

Zgodnie z orzeczeniem zespołu Arbitrów – sygn. akt UZP/ZO/0-2546/06 dopuszcza się podawanie cen z dokładnością do trzech a nawet 4 m-c po przecinku, dla wyrobów masowych tj. szkiełka, kasetki, gąbki itp., wówczas, cena jednostkowa jest elementem kalkulacyjnym ceny wynikowej, a nie ceną transakcyjną.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w Części 4, 6 na podanie ceny jednostkowej za 1 szt. z dokładnością do 3 lub 4 miejsc po przecinku.

Pytanie 2: Część 1, poz. 9 - Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie ksylenu w opakowaniu plastikowym o pojemności 5 litrów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.

Pytanie 3: Część 2, poz. 3 - Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie odwapniacza do kości w opakowaniu o pojemności 1 litra.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza odwapniacz kości w op. 1l.

Pytanie 4: Część 4, poz. 2 - Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie torebek o wymiarach 31x43 mm pakowane w opakowaniu po 200 szt.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.

Pytanie 5: Część 4, poz. 2 - Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie torebek w opakowaniu 1000 szt.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.

Pytanie 6: Czy Zamawiający może zadeklarować, iż minimalna wartość jednostkowego zamówienia będzie nie niższa niż 150 zł netto? Wykonawca wskazuje, iż określony w ten sposób próg minimalnej wartości zamówienia ma wpływ na właściwe dokonanie wyceny oferty z uwagi na ewentualne koszty dostaw, oraz uwzględnia czynniki ekologiczne, takie jak ograniczenie liczby opakowań, ilości listów



przewozowych i faktur w formie papierowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie może określić minimalnej wartości jednostkowej zamówienia lecz oświadcza, że oszacował ilość zamawianego towaru z należytą starannością w oparciu o dane z lat ubiegłych. Zamawiający zastrzega sobie prawo niezrealizowania umowy w całości ze względu na to, że faktyczne zapotrzebowanie na zamawiany towar uzależnione jest od czynników całkowicie niezależnych od Zamawiającego, to jest od ilości pacjentów oraz rodzaju świadczeń zdrowotnych udzielanych im przez Zamawiającego a także od aktualnej wiedzy medycznej i innej wiedzy specjalistycznej, związanej z działalnością podstawową Zamawiającego (działalność lecznicza). Zamawiający deklaruje jednak, że nie zawrze umowy na ten sam zakres przedmiotowy zamówienia z innym podmiotem, niż wyłoniony w toku niniejszego postępowania, do momentu zakończenia okresu obowiązywania umowy względnie do momentu zrealizowania umowy w całości (wyczerpania całości asortymentu).

Pytanie 7: Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 8: Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów §6 wzoru umowy w ten sposób, aby kary umowne były naliczane w związku z wystąpieniem zwłoki, a nie opóźnienia realizacji przedmiotu umowy. Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku *opóźnienia* Wykonawcy. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień opóźnienia, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana na stronach Urzędu Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron (https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf).

Odpowiedź: Zamawiający zwraca uwagę, że zastosowany zapis pozwala Wykonawcy na zwolnienie się od odpowiedzialności, jeżeli wykaże, że nie ponosi winy. Jest to zatem de facto zwłoka. Zamawiający nie musi jednak udowadniać zawinienia Wykonawcy, lecz to na Wykonawcy ciąży obowiązek wykazania okoliczności zwalniających z odpowiedzialności, zgodnie z zasadami odpowiedzialności kontraktowej. Dlatego Zamawiający nie widzi potrzeby modyfikacji zapisów umowy, albowiem cel, który chce osiągnąć Wykonawca (zwolnienie z odpowiedzialności przy braku winy), zostaje zapewniony już przy obecnych zapisach.



Pytanie 9: Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby jednorazowa kara umowna naliczona w oparciu o:

- a) zapis §6 ust. 1 lit. a nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto nieterminowej dostawy;
- b) zapis §6 ust. 1 lit. b nie przekroczyła poziomu 15% wartości netto wadliwej dostawy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź: Zamawiający stosuje ujednolicone stawki i sposoby naliczania kar umownych we wszystkich zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary miały charakter odstrasżający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego Zamawiający w sposób szczególnie restrykcyjny podchodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pacjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.

Pytanie 10: Wykonawca zwraca się z prośbą, aby naliczanie kary umownej wskazanej w §6 ust. 1 lit. c część druga wzoru umowy następowało od niezrealizowanej części umowy, w zakresie której następuje odstąpienie, a nie od jej całości bez względu na stopień zaawansowania wykonania umowy.

Wykonawca wskazuje, iż przejawem rażącej dysproporcji jest naliczanie kary od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, § 6 ust. 1 lit. c otrzymuje brzmienie 10 % niezrealizowanej części umowy.



Pytanie 11:

- 1) Wykonawca zwraca się z prośbą, aby kara umowna związana z odstąpieniem przewidziana w §6 ust. 1 lit. c części druga wzoru umowy naliczana była od wartości netto niezrealizowanej części umowy, w jakiej następuje odstąpienie
- 2) Wykonawca zwraca się z prośbą o miarkowanie wysokości kary umownej przewidzianej w §6 ust. 1 lit. a wzoru umowy i określenie jej jako procentowej wartości dostawy na poziomie 1%
- 3) Wykonawca zwraca się z prośbą o miarkowanie wysokości kary umownej przewidzianej w §6 ust. 1 lit. b wzoru umowy i określenie jej jako procentowej wartości dostawy na poziomie 0,5%

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecnictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecnictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecnictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień



opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego. Za rażąco wysoką karę umowną należy także uznać sankcję finansową za niespełnienie świadczenia ubocznego (przykładowo naprawy gwarancyjne, dostarczenie instrukcji, rozpoznawanie reklamacji) równą lub wyższą od sankcji finansowej za zwłokę w dostawie przedmiotu zamówienia.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

(https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf)

Odpowiedź: Zamawiający stosuje ujednolicone stawki i sposoby naliczania kar umownych we wszystkich zawieranych przez siebie umowach. Celem Zamawiającego jest, aby kary miały charakter odstrasżający. Ze względu na doniosłą funkcję społeczną Zamawiającego Zamawiający w sposób szczególnie restrykcyjny podchodzi do zapewnienia płynności dostaw, w tym zwłaszcza w odniesieniu do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, sprzętu i aparatury medycznej, odczynników oraz wszelkich innych towarów związanych z leczeniem pacjentów, ich bezpieczeństwem i zapewnieniem reżimu sanitarnego. Dlatego też Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.

Pytanie 12: Wykonawca zwraca się z prośbą o rezygnację przez Zamawiającego z zapisu §6 ust. 1 lit. c część pierwsza wzoru umowy. Wskazany zapis stanowi bowiem o nieuprawnionej kumulacji kar, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) - obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależyтым wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) *nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.* Również zgodnie z wytycznymi komentatorów jeśli w umowie zastrzeżono karę umowną "na wypadek" odstąpienia, to kara taka sankcjonuje zwłokę, która doprowadziła - wskutek odstąpienia - do przekształcenia się stanu nienależytego wykonania zobowiązania w stan jego niewykonania. Nie jest możliwe „kumulowanie” kar, jako że każda z nich odnosi się do innego roszczenia (kara za zwłokę: do roszczenia z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania; kara „na wypadek” odstąpienia: do roszczenia o jego niewykonanie), oba zaś te roszczenia nie mogą wystąpić równocześnie. Potwierdzeniem tego są orzeczenia SN, w których



stwierdzono, że skoro zobowiązania w ogóle nie wykonano, niemożliwe jest zarazem, by je wykonano, tyle że nienależycie. Nie może dochodzić do obu kar naraz, bo retroaktywność odstąpienia (natura stosunku prawnego odstąpienia) na to nie zezwala. Art. 494 k.c. ma charakter przepisu kogentywnego w części, w jakiej określa "naturę" stosunku prawnego odstąpienia; w związku z tym niedopuszczalne jest porozumienie stron, które tą naturę miałyby modyfikować. Potwierdzeniem powyższego jest również orzecznictwo. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 26 października 2017 roku (I ACa 1259/16) wprost wskazano, że *roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie odstępującej od umowy wzajemnej, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy*. Podobnie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2012 roku, sygn. akt: III CZP 39/12).

Odpowiedź: Kumulacja kar z różnych tytułów może wystąpić na przykład wówczas, gdy Wykonawca dopuścił się różnego rodzaju naruszeń, każde z nich sankcjonowane inną karą. Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie 13: Czy Zamawiający dopuści możliwości zmiany umowy:

(a) w zakresie terminu wykonania dostawy częściowej z przyczyn leżących po stronie producenta dostarczanego asortymentu;

(b) w zakresie sposobu spełnienia świadczenia również w przypadku czasowego braku produktów na rynku (np. czasowe zaprzestanie produkcji, brak niezbędnych komponentów, surowców). W takich sytuacjach istniałaby możliwość, po uprzedniej akceptacji ze strony Zamawiającego, zastąpienia produktu deficytowego produktem równoważnym. Wykonawca wskazuje, iż umowa będzie wykonywana w dłuższym przedziale czasu, i ewentualne zmiany w zakresie dostępnego na rynku asortymentu są nieuniknione. Wprowadzenie odpowiednich klauzul adaptacyjnych umożliwi Stronom prawidłową realizację umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje w § 1 ust. 6, który otrzymuje brzmienie:

„Strony dopuszczają także, w przypadku braków na rynku, wprowadzenie produktu zastępczego - równoważnego - o parametrach nie gorszych i cenie nie wyższej, niż cena produktu oryginalnego, przy zachowaniu maksymalnej wartości umowy po uprzedniej akceptacji ze strony Zamawiającego”.

Pytanie 14: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączonej odpowiedzialności Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekoniunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane



z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzania ww zapisów. Obecnie siła wyższa, związana z pandemią koronawirusa, jest już wystarczająco uregulowana na poziomie prawnym – por. art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Pozostałe siły wyższe, które mogą wystąpić, rodzić będą skutki przewidziane w ustawach – w kodeksie cywilnym oraz innych ustawach szczególnych, które zostaną im poświęcone.

Pytanie 15: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

„Jeżeli okres obowiązywania umowy przekroczy okres 12 miesięcy Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:

- a) zmiany średniego kursu EUR ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub
- b) zmiany średniego kursu USD ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub
- c) po dniu zawarcia umowy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS przekroczy 3%

Odpowiedzi winne być udzielane w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a cały proces negocjacji zakończony w terminie do 30 dni roboczych od daty złożenia wniosku inicjującego proces.

Każdorazowo dokonana zmiana nie może skutkować podwyższeniem wynagrodzenia o 5% pierwotnej wartości Umowy.”

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową, i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje w § 1 ust. 7, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy w trakcie trwania umowy nastąpi istotna zmiana warunków rynkowych, mających wpływ na realizację niniejszej umowy i powodująca wzrost kosztów wykonania zamówienia przez Wykonawcę o więcej, niż 5%, co zostanie przez Wykonawcę wykazane odpowiednimi dokumentami i oświadczeniami, Zamawiający dopuszcza możliwość podwyższenia cen jednostkowych odpowiednio do zakresu podwyższenia kosztów, jednak nie więcej, niż o 15% w stosunku do wartości początkowej cen jednostkowych”.

Pytanie 16: Część 2, poz. 5 - Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania produkt równoważny: Cyto-Bio-Fix, w opakowaniu 200 ml z przeliczeniem opakowań z zaokrągleniem do pełnego opakowania w górę tj. 8 op (200 ml) ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.



Wojewódzki Szpital Zespolony
im. Stanisława Rybickiego
w Skierniewicach

Pytanie 17: Część 5, poz. 1 - Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania 2 rodzajów żyłek:

1. do rutynowego skrawania wstążeczkowego materiałów standardowych i twardych, niskoprofilowe, kąt ostrza 35°, rozmiar 80x8x0,25mm, wykonane ze stali nierdzewnej, pakowane po 50 szt., oraz
2. do rutynowego skrawania wstążeczkowego materiałów zamrożonych, niskoprofilowe, kąt ostrza 35°, rozmiar 80x8x0,25mm, wykonane ze stali węglowej, pakowane po 20 szt. Podział ten umożliwi Zamawiającemu najbardziej efektywną pracę z różnego typu materiałem, co wydłuży pracę żyłek. Żyłki różnią się od siebie zastosowaną technologią produkcji: żyłki wykonanych ze stali węglowej, którą to stal producent zastosował specjalnie do pracy w kriostatach z materiałem mroźniowym, oraz żyłki wykonane ze stali nierdzewnej z krawędziami dodatkowo hartowanymi, która to stal tak wzmocniona najlepiej sprawdza się przy wykrawaniu twardego i normalnego materiału. Jeżeli Zamawiający dopuści 2 rodzaje żyłek, to czy w związku z tym oczekuje się aby produkty te mając inne przeznaczenie, posiadały różne numery katalogowe?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy zapytania ofertowego.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach
ZATWIERDZA _____
Jacek Kaniewski