

Skierniewice, dnia 29.04.2021r.

**Wojewódzki Szpital Zespolony**  
**im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach**  
**96-100 Skierniewice**  
**ul. Rybickiego 1**

**Centrum Diagnostyki Laboratoryjnej**  
**Maryla Drynkowska –Panasiuk**  
**ul. S. Jaracza 85**  
**90-244 Łódź**  
**NIP: 725-116-10-17**

### **Rozstrzygnięcie odwołania**

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach na podstawie art. 154 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jedn.: Dz.U.2020.1398 ze zm.) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2013 r. o działalności leczniczej (tekst jedn.: Dz. U. 2021 poz. 711 ) - oraz § 4 pkt. 10 Regulaminu Konkursu Ofert i Pracy Komisji Konkursowej na Udzielanie Świadczeń Zdrowotnych niniejszym

### **oddala odwołanie**

wniesione przez Centrum Diagnostyki Laboratoryjnej Maryla Drynkowska – Panasiuk w Łodzi dnia 23 kwietnia 2021 r. od rozstrzygnięcia Konkursu Ofert na świadczenia usług opieki zdrowotnej w zakresie kompleksowej całodobowej diagnostyki laboratoryjne, mikrobiologii i serologii transfuzjologicznej wraz z dzierżawą pomieszczeń (Nr postępowania: WSZ.DAT.SZP.042.1.1/2021)

### **UZASADNIENIE**

W ocenie Dyrektora Udzielającego zamówienie odwołanie wniesione dnia 23 kwietnia 2021 nie zasługuje na uwzględnienie z poniższych względów.

W dniu 31 marca 2021 roku odbyło się otwarcie ofert w konkursie na realizację świadczeń zdrowotnych w zakresie całodobowej diagnostyki laboratoryjnej mikrobiologii i serologii transfuzjologicznej wraz z dzierżawą pomieszczeń. W przewidzianym w ogłoszeniu terminie do otwarcia ofert tj. 31 marca 2021r. do godz. 10.00 wpłynęły trzy oferty:

1. Alab Laboratoria Sp. z o.o. ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa - na kwotę 3 672 048,75 zł,
2. DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. ul. prof. Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków - na kwotę 1 424 043,60 zł,
3. CDL Maryla Drynkowska- Panasiuk, ul. Jaracza 85, 90-244 Łódź- na kwotę 1 849 619,60 zł

Wszystkie w/w oferty zostały poddane formalnej i merytorycznej ocenie i porównaniu przez Komisję konkursową. W wyniku dokonanej oceny za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy Diagnostyka sp. z o.o.

Od tegoż rozstrzygnięcia Pani Maryla Drynkowska-Panasiuk wniosła w dniu 23 kwietnia 2021 roku (a zatem w przewidzianym prawem terminie) odwołanie, podnosząc w nim zarzut:

- 1/ zaniechania przez Udzielającego zamówienie obowiązku odrzucenia oferty spółki Diagnostyka sp. z o.o. z mocy ustawy z powodu rażąco niskiej ceny
- 2/ niekompletności oferty – braku w niej elementów wymaganych w SWKO (a) dokumentów potwierdzających uprawnienia osób-pracowników wykonujących świadczenia w ramach przedmiotu konkursu, wykazanych w załączniku nr 5, (b) niekompletności Załącznika nr 2A do SWKO
- 3/ niespójności oferty z przedmiotem konkursu – zdaniem Odwołującej zaoferowane przez Spółkę Diagnostyka sp. z o.o. maksymalne czasy wykonania niektórych badań, pozwalających na określenie parametrów niezbędnych do określenia w stanach zagrożenia życia (np. CK, CKMB, Troponina, Prokalcytonina – 24 h) będą bezużyteczne (bez wartości diagnostycznej). W ocenie Spółki Diagnostyka sp. z o.o. wyniki badań zachowują wartość diagnostyczną wyłącznie przy czasie badania nie dłuższym, niż 2-3 godziny. Podobny zarzut dotyczy oczekiwania na wymazy i posiewy (spółka Diagnostyka sp. z o.o. zaoferowała termin 7-dniowy).

#### Ad.1- zarzut rażąco niskiej ceny

Odwołująca, podnosząc zarzut nieodrżucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny wskazuje na okoliczności, które w jej ocenie świadczą o tym, że oferta spółki Diagnostyka sp. z o.o. opiewa na rażąco niską cenę. Zdaniem Odwołującej zaoferowana kwota nie pozwala na pokrycie kosztów niezbędnych do wykonania zamówienia, które obejmują co najmniej:

- a) Konieczność pokrycia kosztów najmu/dzierżawy – przeciętny koszt lokalu z mediami zdaniem protestującej 15.000 netto/17.500 zł brutto
- b) Konieczność pokrycia kosztów zatrudnienia stosownej liczby fachowego personelu, personelu pomocniczego, specjalisty z transfuzjologii, specjalisty z diagnostyki laboratoryjnej-kierownika, specjalisty mikrobiologa – przeciętny koszt zatrudnienia to zdaniem protestującej 86200 zł do 93200 zł
- c) Konieczność zatrudnienia sprzątaczk – ok. 2500 zł
- d) Pokrycie pozostałych kosztów (odczynniki, próbówki, barkody, kontrola wewnątrzlaboratoryjna, wywóz odpadów i śmieci, internet, materiały biurowe, środki czystości, ubezpieczenia, dzierżawa analizatorów itp.)

W ocenie Odwołującej oferent Diagnostyka sp. z o.o. kalkulując te koszty na poziomie od 5466 zł – 12.266 zł/miesiąc dokonuje ich niedoszacowania. Zdaniem Odwołującej nie jest to bowiem wystarczająca kwota na obsłużenie Udzielającego zamówienie.

Należy zaznaczyć, że te same treści zarzuty Odwołująca podniosła już w treści protestu wniesionego w toku postępowania konkursowego. Udzielający zamówienia zaznaczył wówczas w treści

„Rozstrzygnięcia protestu” z dnia 9 kwietnia 2021 roku, że porównując złożone ceny ofertowe i stosując do nich w drodze analogii zasady, stosowane w prawie zamówień publicznych, nie dostrzegł przed wniesieniem protestu możliwości wystąpienia przesłanki „rażąco niskiej ceny”. Cena zaoferowana przez Diagnostyka sp. z o.o. była wprawdzie niższa, niż kwota maksymalna jaką Udzielający zamówienia zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (wynosząca na okres roku: 1944 494,55 zł brutto, a na okres 3 lat – 5833483,66 zł), jednakże cena ta nie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu (cena zaoferowana przez Diagnostykę sp. z o.o. stanowi 73,25% wartości zamówienia szacowanej przez udzielającego zamówienie, tj. kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia).

W związku z treścią wniesionego protestu Udzielający zamówienie z ostrożności pismem z dnia 8 kwietnia 2021 roku zwrócił się do spółki Diagnostyka sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Oferent złożył stosowne wyjaśnienia w piśmie z dnia 12 kwietnia 2021 roku, wskazując m.in., że ze względu na znaczną skalę prowadzonej działalności spółka Diagnostyka sp. z o.o. w Krakowie posiada dodatkowe, niedostępne mniejszemu laboratorium atuty, dotyczące np. możliwości wynegocjowania szczególnie preferencyjnych cen odczynników i urządzeń, zoptymalizowania tras kurierskich, możliwości sprzętowych, materiału etc. Spółka wyjaśniła, że dzięki nieporównywalnemu z Odwołującą doświadczeniu oraz skali działania posiada możliwość optymalizacji pracy laboratorium taki sposób, że istotna część czasu pracy personelu, możliwości sprzętowych, materiałów itd. może być przeznaczana na obsługę podmiotów zewnętrznych, istotnie dokładając się do finansowania kosztów jego prowadzenia. Konkretny skalkulowany przez Diagnostyka Sp. z o.o. – procent obłożenia zleceniami Zamawiającego personelu czy sprzętu pozostał przedmiotem tajemnicy przedsiębiorstwa Diagnostyka Sp. z o.o. Można jednak przypuszczać, że z uwagi na skalę działania oraz wieloletnie doświadczenie jest to poziom istotnie niższy (a zatem pozostawiający większą przestrzeń na badania zlecane z innych), niż w przypadku odwołującej. Spółka Diagnostyka sp. z o.o. podkreśliła, że nie całe laboratorium w pomieszczeniach Zamawiającego (a więc lokal, personel, ale też urządzenia czy materiały do ich kalibracji, środki czystości, materiały biurowe, utylizacja odpadów itd.) będą obsługiwać wyłącznie Zamawiającego. Laboratorium szpitalne stanowić będzie dla jego operatora również miejsce obsługi pozaszpitalnych klientów (indywidualnych oraz innych jednostek ochrony zdrowia). Fakt, że Odwołująca nie jest w stanie zoptymalizować swoich kosztów w stopniu zbliżonym do Diagnostyka Sp. z o.o. nie świadczy o rażącym zaniżeniu zwyczajowej oferty a raczej o różnicy potencjałów między oferentami w zakresie organizacji pracy laboratorium i możliwości optymalizacji kosztów.

Spółka Diagnostyka Sp. z o.o. (na etapie rozpoznawania protestu odwołującej) przedstawiła również referencje od podmiotu, którego łączna roczna wartość badań (na podstawie danych konkursowych) była niemal identyczna jak w niniejszym postępowaniu, a dla którego Diagnostyka Sp. z o.o. świadczy usługi jeszcze taniej, niż w niniejszym postępowaniu (o czym świadczy średnia cena badania). Dowodzi to, że zaoferowana cena nie jest nieadekwatna i w rzeczywistości z powodzeniem pozwala realizować usługi na należytych (zasługującym na referencje) poziomach.

Powyższe wyjaśnienia w ocenie Udzielającego zamówienia nie budzą wątpliwości. Udzielający zamówienia nie dopatrywał się rażąco niskiej ceny w ofercie spółki Diagnostyka sp. z o.o.

**Ad.2- zarzut nieprzedłożenia wymaganych w SWKO - niekompletności oferty – braku w niej elementów wymaganych w SWKO (a) dokumentów potwierdzających uprawnienia osób-pracowników wykonujących świadczenia w ramach przedmiotu konkursu, wykazanych w załączniku nr 5, (b) niekompletności Załącznika nr 2A do SWKO**

W odniesieniu do powyższego Udzielający zamówienie stwierdził, że firma DIAGNOSTYKA sp. z o. o. załączyła do oferty wszystkie wymagane w SWKO w pkt. VI dokumenty tj.

załącznik nr 3 - Formularz oferty , Załącznik nr 2- Formularz cenowy, Załącznik 2A –Wykaz badań, KRS, NIP, REGON, Zaświadczenie CEIDG, zaświadczenie o wpisie do rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą, Polisa OC, Polisa OC za szkody w mieniu i na osobie, zaświadczenie z Urzędu Skarbowego, zaświadczenie z ZUS, certyfikaty normy ISO, załącznik nr 4 - wykaz wykonanych usług wraz z referencjami, **załącznik nr 5- wykaz osób- pracowników wraz ze stosownymi dokumentami potwierdzającymi kwalifikacje personelu, to jest: prawo wykonywania zawodu, dyplom, dyplom uzyskania tytułu specjalisty**, załącznik nr 9- oświadczenie o dokonaniu wizji lokalnej, załącznik nr 10 - oświadczenie o laboratorium w razie awarii, załącznik nr 11- oświadczenie o wpisie na listę laboratorium COVID.

Dokonując badania oferty Komisja konkursowa przeoczyła istotnie w ofercie firmy Diagnostyka sp. z o.o. **brak informacji o uprawnieniach serologicznych do prowadzenia banku krwi oraz pracy w pracowni serologicznej.** Konieczność takich uprawnień wynika z odrębnych przepisów odnośnie prowadzenia pracowni transfuzjologicznej.

Uchybienia w zakresie dokumentów stanowiących potwierdzenie uprawnień osób oddelegowanych do wykonywania świadczeń w ramach przedmiotu konkursu podlegają procedurze uzupełnienia lub korygowania. Uchybienia takie, w razie uzupełnienia brakujących dokumentów, nie powodują odrzucenia oferty, o czym stanowi art. 149 ust.3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zw. z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej.

Udzielający przyznaje, że wprawdzie zaniechał na etapie badania i oceny ofert wezwania spółki Diagnostyka sp. z o.o. do przedstawienia wymaganych w SWKO dokumentów potwierdzających uprawnienia osób oddelegowanych do realizacji zamówienia, jednakże na etapie badania Odwołania, wezwał spółkę Diagnostyka do wyjaśnień w tym zakresie i spółka złożyła nie tylko wyjaśnienia, lecz również wszystkie wymagane przez SWKO dokumenty, **w tym w szczególności dokumenty potwierdzające fakt posiadania uprawnień z zakresu serologii transfuzjologicznej przez zatrudnione przez Diagnostyka Sp. z o.o. osoby (1 specjalista oraz 7 diagnostów laboratoryjnych), które przeznaczone zostały do obsługi pracowni serologii transfuzjologicznej, a których liczba w nadmiarze pozwala na obsługę całodobową pracowni.**

Oznacza to, że nawet w razie unieważnienia czynności rozstrzygnięcia konkursu ofert (wyboru najkorzystniejszej oferty) i dokonania ponownej ich oceny, brakujące dokumenty zostałyby przez spółkę Diagnostyka sp. z o.o. uzupełnione i nastąpiłoby ponownie identyczne rozstrzygnięcie postępowania. Zarzut Odwołującego, jakkolwiek zasadnie wytykający uchybienie formalne po stronie Zamawiającego, nie doprowadziłyby zatem do innego wyniku postępowania, albowiem **Oferent-Diagnostyka sp. z o.o. stosownymi dokumentami dysponował w momencie złożenia oferty.** Wynik postępowania pozostałby taki sam. Powyższe przesądziło o oddaleniu również tego zarzutu zawartego w odwołaniu.

**Ad.3 - zarzut niespójności oferty z przedmiotem konkursu, którym jest kompleksowe udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, mikrobiologii i serologii transfuzjologicznej na rzecz Udzielającego zamówienie.**

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że oferta spółki Diagnostyka sp. z o.o. powinna podlegać merytorycznej dyskwalifikacji z uwagi na niespójność z przedmiotem konkursu, którym jest kompleksowe udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej, mikrobiologii i serologii transfuzjologicznej na rzecz Udzielającego zamówienie. Odwołująca wskazuje m.in., że zaoferowane przez Spółkę Diagnostyka sp. z o.o. maksymalne czasy wykonania niektórych badań, pozwalających na określenie parametrów niezbędnych do określenia w stanach zagrożenia życia (np. CK, CKMB, Troponina, Prokalcytonina – 24 h) będą bezużyteczne (bez wartości diagnostycznej). W ocenie Spółki Diagnostyka sp. z o.o. wyniki w/w badań zachowują wartość diagnostyczną wyłącznie przy czasie badania nie dłuższym, niż 2-3 godziny. Podobny zarzut dotyczy oczekiwania na wymazy i posiewy (spółka Diagnostyka sp. z o.o. zaoferowała termin 7-dniowy). Odwołująca wskazała również na potrzebę obecności przez 24 godziny w laboratorium osoby ze stosownymi uprawnieniami z zakresu serologii transfuzjologicznej.

Udzielający zamówienia w załączniku 2A–Wykaz badań wymagał od Oferentów podania zakresu wartości prawidłowych, min. czasu wykonania, max. czasu wykonania badania, oraz wskazania ewentualnego Podwykonawcy. Udzielający zamówienia nie określił jednak minimalnego ani maksymalnego czasu wykonania badania w trybie rutynowym, a więc nie ma możliwości odrzucenia oferty na podstawie wpisanych przez Oferenta wartości dla rutynowego czasu realizacji wskazanych badań. Udzielający zamówienie w Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert zastrzegł jednak wymóg realizacji świadczeń zdrowotnych w zakresie badań diagnostycznych **w trybie pilnym (CITO) w ciągu 1 godziny**. Udzielający zamówienia zwrócił się pismem z dnia 29 kwietnia 2021 do spółki Diagnostyka sp. z o.o. o potwierdzenie, że Oferent jest w stanie zrealizować badania zlecane w trybie CITO w tym terminie (w tym również badania wskazane przez Odwołującego w odwołaniu). W odpowiedzi na powyższe spółka w piśmie z dnia 29 kwietnia 2021 wskazała, że jest dla niej oczywistym, że badania w trybie pilnym (CITO) będą realizowane w czasie wymaganym w dokumencie SWKO. Na wyraźne życzenie Zamawiającego potwierdziła wyraźnie, że jest w stanie zrealizować badania w trybie CITO w tym terminie (w tym również badania wskazane przez Odwołującego w treści odwołania).

W odniesieniu natomiast do wymogu zapewnienia w laboratorium osoby ze stosownymi uprawnieniami z zakresu serologii transfuzjologicznej spółka Diagnostyka sp. z o.o. w piśmie z dnia 28 kwietnia 2021 roku wyjaśniła: „*Diagnostyka Sp. z o.o. odnosząc się do zarzutu prowadzenia pracowni serologii transfuzjologicznej bez posiadania wymaganej liczby personelu, posiadającego wymagane prawem uprawnienia do wykonywania i autoryzacji wyników z tego zakresu, informuje, że w załączeniu do pisma z dnia dzisiejszego zostały dołączone uprawnienia serologiczne zatrudnionych przez Diagnostyka Sp. z o.o. osób (1 specjalista oraz 7 diagnostów laboratoryjnych), którzy przeznaczeni zostali do obsługi pracowni serologii transfuzjologicznej a których liczba w nadmiarze pozwala na obsługę całodobową pracowni. Zgodnie z przepisami dotyczącymi czasu pracy pracowników medycznych do całodobowej obsługi 7 dni w tygodniu pracowni serologii transfuzjologicznej wymagane jest 5,5 etatu pracownika mogącego samodzielnie wykonywać i autoryzować wyniki badań. Przypominamy, iż przepisy nie wskazują żadnej sztywno określonej liczby osób z uprawnieniami do wykonywania i autoryzacji badań, wskazując jedynie że „Liczba osób posiadających uprawnienia do samodzielnego wykonywania badań i autoryzacji wyników, zatrudnionych w pracowni immunologii transfuzjologicznej, jest uzależniona od zakresu i liczby wykonywanych badań” (par. 29 ust. 9 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 16 października 2017 r. w sprawie leczenia krwią i jej składnikami w podmiotach leczniczych*

wykonujących działalność leczniczą w rodzaju stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne). Biorąc pod uwagę wskazaną przez Szpital szacowaną liczbę badań, uznajemy przyjętą przez nas liczbę personelu za w pełni adekwatną do „zakresu i liczby wykonywanych badań”. Informujemy, że Diagnostyka sp. z o.o. bardzo poważnie traktuje prowadzenie pracowni diagnostyki serologii transfuzjologicznej i zapewni całodobową obsadę tejsze pracowni pracownikami posiadającymi prawo do samodzielnego wykonywania i autoryzacji wyników badań z tego zakresu”.

Powyższe wyjaśnienia zostały w całości zaakceptowane przez Udzielającego zamówienie, kwestia natomiast złożenia z opóźnieniem dokumentów potwierdzających uprawnienia z zakresu serologii transfuzjologicznej została omówiona w pkt. Ad.2.

Odnosząc się do zarzutu posiadania przez Przyjmującego zamówienie umowy z NFZ dotyczącej badań w kierunku SARS CoV- 2 wobec okoliczności ich rozliczania z NFZ Przyjmujący zamówienie złożył oświadczenie, w którym wskazał laboratorium wpisane na listę laboratoriów COVID -19, w którym będą wykonywane te badania. Udzielający zamówienie nie wymagał przedłożenia przez Oferentów umowy z NFZ, lecz oświadczenia, że zobowiązują się do realizacji świadczeń zdrowotnych zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWKO. Jeżeli dla realizacji warunków określonych w SWKO wymagane jest zawarcie określonej umowy z NFZ, Przyjmujący zamówienie będzie zmuszony taką umowę zawrzeć, o ile jeszcze jej nie posiada.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę również ustalenia poczynione w toku postępowania odwoławczego oraz fakt, że unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z powodu uchybień wskazanych w pkt Ad 2 Odwołania i powtórzenie czynności badania i oceny ofert nie wniosłoby znaczących zmian w dokonany już wyborze oferty najkorzystniejszej, albowiem spółka Diagnostyka sp. z o.o. zdołałaby uzupełnić podlegające uzupełnieniu braki formalne oferty, Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach postanowił o oddaleniu odwołania.

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego  
im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach  
Jacek Kaniewski